



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI-BR-P-1/293/2024
NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-1/293/2024-4
VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková
MÍSTO A DATUM: Brno, 25. 4. 2024
POČET LISTŮ/PŘÍLOH: 10/0

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx, jako podnikající fyzická osoba se sídlem tamtéž, IČO xxxxxxxx (dále jen „obviněný“)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech“) a jako místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“) s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **12. 9. 2023** ověřil pod číslem ověření **xx/2023** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xxx-xxx/2023 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx**, katastrální území Xxxxx, přestože tento

výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněný

je dále uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **12. 12. 2023** ověřil pod číslem ověření **xx/2023** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xxx-xxx/2023 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněný

je dále uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **10. 1. 2024** ověřil pod číslem ověření **xx/2024** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xxx-xxx/2023 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahoval vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož byl povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

IV. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 55 000 Kč
(slovy: padesát pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

V. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč
(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,
variabilní symbol: 129324,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „inspektorát“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen „dohled“), které ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem dle ustanovení § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví, a je veden v seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xx s rozsahem autorizace dle ustanovení § 16f odst. 1 písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu ustanovení § 12 písm. a) přestupkového zákona deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Předmětem dohledu byly výše uvedené výsledky zeměměřických činností, tj. geometrický plán č. xxx-xxx/2023 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx, ověřen obviněným dne 12. 9. 2023 pod číslem ověření xx/2023, dále geometrický plán č. xxx-xxx/2023 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx, ověřen obviněným dne 12. 12. 2023 pod číslem ověření xx/2023, a dále geometrický plán č. xxx-xxx/2023 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xxx, katastrální území Xxxxx, ověřen obviněným dne 10. 1. 2024 pod číslem ověření xx/2024.

Výsledky kontrolních zjištění byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-22/856/2023-4 ze dne 22. 11. 2023, jehož stejnopis byl obviněnému doručen dne 27. 11. 2023, a v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-12/167/2024-5 ze dne 8. 3. 2024, jehož stejnopis byl obviněnému doručen dne 9. 3. 2024. Součástí protokolů o dohledu bylo rovněž poučení o

možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním ve stanovené lhůtě nepodal žádné námitky.

Na základě kontrolních zjištění z dohledů inspektorát dovodil, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako autorizovanému zeměměřickému inženýrovi v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, a dospěl tak k důvodnému podezření, že obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V souladu s ustanovením § 78 odst. 1 přestupkového zákona proto inspektorát zahájil z moci úřední společné správní řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení tohoto řízení, vypravené dne 3. 4. 2024, č. j. ZKI BR-P-1/293/2024-1, bylo obviněnému doručeno téhož dne.

V oznámení o zahájení řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutky, o kterých je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jejich předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo i poučení o procesních právech a povinnostech obviněného jako účastníka tohoto řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona. Inspektorát rovněž obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto za účelem vyloučení stanovení pokuty v likvidační výši. Takové podklady obviněný inspektorátu nepředložil a o nařízení ústního jednání ve věci nepožádal.

Obviněný byl v oznámení o zahájení řízení rovněž inspektorátem vyzván ke sdělení informace, zda výsledky zeměměřických činností podrobené dohledům ověřil jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti. Obviněný reagoval telefonicky dne 3. 4. 2024 a sdělil inspektorce Ing. Evě Pelíškové, že všechny výše uvedené výsledky zeměměřických činností ověřil jako podnikající fyzická osoba. Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) inspektorát zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou, IČO: xxxxxxxx, se sídlem na adrese Xxxxx, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“. Inspektorát má tedy za zjištěné a prokázané, že obviněný ověřil zmiňované výsledky zeměměřických činností jako podnikající fyzická osoba v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Vzhledem k tomu, že toto společné řízení o přestupcích na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, konkrétně na provedené dohledy, inspektorát v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledech. Protože s obsahem protokolů z výkonu dohledů se obviněný prokazatelně seznámil, inspektorát již obviněnému nezasílal výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Inspektorát opětovně prošetřil dokumentaci výsledků zeměměřických činností ověřených obviněným a dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupků na úseku zeměměřictví, vymezenou ustanovením § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, spočívající v porušení povinností stanovených tímto zákonem při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo státní mapové dílo.

K výroku I. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xxx-xxx/2023 (dále jen „GP 1“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xxx (dále jen „ZPMZ 1“), katastrální území Xxxxx, ověřenými obviněným dne 12. 9. 2023 s pořadovým číslem ověření xx/2023, shledal následující porušení právních předpisů:

Pozn.: inspektorát nadále v textu k výroku I. nebude uvádět název katastrálního území, neboť všechny zmiňované nemovitosti a lomové body náleží do katastrálního území Xxxxx.

1. Nová hranice při dělení pozemku p. č. xx vychází z lomového bodu č. xxx-3759 dosavadní vlastnické hranice. Tento bod je v terénu označen rohem budovy č. p. xx a v katastru nemovitostí byl ke dni ověření GP 1 evidovaný s kódem kvality 8. Obviněný roh budovy č. p. xx kontrolně zaměřil (s rozdílem 0,01 m vůči hodnotám souřadnic Y i X evidovaným v katastru nemovitostí) a vyhodnotil tak roh budovy č. p. xx jako identický s evidovaným lomovým bodem č. xxx-3759. Z dokumentace není jednoznačně zřejmé, zda obviněný následně postupoval v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 věta třetí a následující vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů („dále jen „katastrální vyhláška“), a o identitě bodů vyrozuměl vlastníka sousedního neděleného pozemku p. č. st. xx, kterým je společnost XXXXXX spol. s r.o. Z poznámky pod popisovým polem ZPMZ 1 lze pouze usoudit, že jednatel společnosti XXXXXX spol. s r.o. byl seznámen s průběhem a označením nové hranice a lze tak předpokládat jeho konkludentní souhlas s vyhodnocením rohu budovy č. p. xx jako lomového bodu dosavadní vlastnické hranice, a to tím spíše, že společnost XXXXXX spol. s r.o. je dle kupní smlouvy ze dne 19. 12. 2023 vlastníkem oddělovaného pozemku p. č. xx. Rovněž ze ZPMZ 1 není zřejmý žádný písemně doložený nesouhlas společnosti XXXXXX spol. s r.o. s vyhodnocením rohu budovy č. p. xx jako lomového bodu dosavadní hranice. Na základě těchto skutečností měl obviněný navrhnout pro zápis do katastru nemovitostí upřesněnou polohu dosavadního bodu č. xxx-3759, přecíslovat ho v rámci ZPMZ 1 a přiřadit mu kód kvality 3, což neučinil. Porušil tak ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bod 16.25 přílohy katastrální vyhlášky.
2. Bod č. xxx-1, který je druhým lomovým bodem nové hranice při dělení pozemku p. č. xx, je vložen do přímého úseku dosavadní vlastnické hranice, která je určena lomovým bodem č. xxx-1021 s kódem kvality 3 a lomovým bodem č. xxx-13 s kódem kvality 8, který je v katastrální mapě označen mapovou značkou pro hraniční znak. Obviněný tedy měl ověřit, zda se v terénu nachází hraniční znak, jehož poloha odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu bodu č. xxx-13. Zda tak učinil a s jakým výsledkem, není z dokumentace jednoznačně zřejmé, neboť obviněný označil bod č. xxx-13 v seznamu souřadnic GP 1 i ZPMZ 1 poznámkou „*doč. stabilizace*“, zatímco v grafické části GP 1 i v náčrtu ZPMZ 1 vykreslil mapovou značku pro hraniční znak. Z dokumentace není tedy zřejmé, zda obviněný hraniční znak našel či nikoli. Vzhledem k tomu, že bod č. xxx-1 nebyl obviněným vytyčen podle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranice pozemků, ani z dokumentace nevyplývá, že vlastník sousedního neděleného pozemku p. č. xx byl vyrozuměn o vyhodnocení v terénu trvale označené hranice jako identické s dosavadní vlastnickou hranicí (aby mohl případně vyjádřit svůj nesouhlas s tímto vyhodnocením), je zřejmé, že obviněný nepostupoval v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky. Následné přiřazení kódu kvality 3 k bodu č. xxx-1 tak není dostatečně podepřeno splněním příslušných zákonných ustanovení, konkrétně § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“) nebo § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky.

Ze závad popsaných výše v bodu 1 a 2 k výroku I. usoudil inspektorát, že obviněný se při výkonu zeměměřické činnosti vůbec nezabýval skutečností, zda dosavadní hranice pozemků, které nejsou číselně vyjádřené, byly v době výkonu zeměměřické činnosti v terénu označeny trvalým způsobem a zda s tímto označením hranic byli vlastníci pozemků srozuměni nebo zda bylo nutné trvale neoznačenou hranici v terénu vytyčit. Takové jednání obviněného považuje inspektorát za nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K výroku II. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xxx-xxx/2023 (dále jen „GP 2“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xxx (dále jen „ZPMZ 2“), katastrální území Xxxxx, ověřenými obviněným dne 12. 12. 2023 s pořadovým číslem ověření xx/2023, shledal následující porušení právních předpisů:

Pozn.: inspektorát nadále v textu k výroku II. nebude již uvádět název katastrálního území, neboť všechny zmiňované nemovitosti náležejí do katastrálního území Xxxxx.

1. V popisovém poli GP 2 je jako důvod vyhotovení geometrického plánu uvedeno *vyznačení budovy*, jedná se tedy o geometrický plán, jehož účelem je v souladu s ustanovením § 79 písm. d) katastrální vyhlášky vyznačení budovy, která je hlavní stavbou na pozemku. Dle výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí GP 2 jsou pro zápis do katastru nemovitostí navrhovány pozemky p. č. xx až p. č. xx včetně s druhem pozemku *zastavěná plocha*, s typem stavby *bez čp/če* a způsobem využití *stavba technického vybavení*. Na zmíněných pozemcích se ovšem nacházejí odkalovací a provzdušňovací nádrže čistírny odpadních vod, umístěné pod úrovní terénu a bez střešních konstrukcí. Nejsou to nadzemní stavby, které by v souladu s ustanovením § 2 písm. l) katastrálního zákona bylo možné vyhodnotit jako budovy, které se evidují v katastru nemovitostí a pro jejichž zobrazení v katastrální mapě se vyhotovuje geometrický plán. Údaje uvedené obviněným ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí GP 2 neodpovídají povaze navrhované změny a obviněný při jeho vyhotovení nepostupoval v souladu s bodem 17.17 přílohy katastrální vyhlášky.
2. Ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí GP 2 je deklarován rozdíl 1 m² ze zaokrouhlení nových výměr dle bodu 14.7 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky. Z výpočtu výměr parcel v ZPMZ 2 je však zřejmé, že obviněný pochybil, když ve výpočetní skupině č. 1 rozdíl mezi dosavadní a nově vypočtenou výměrou skupiny nevyrovnal a nenavýšil výměru parcely č. xx, která je určena dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. c) katastrální vyhlášky s kódem „0“, o 1 m². Obviněný porušil zásady určení výměr, konkrétně bod 14.6 přílohy katastrální vyhlášky.

K výroku III. tohoto rozhodnutí inspektorát uvádí, že v geometrickém plánu č. xxx-xxx/2023 (dále jen „GP 3“) a s ním souvisejícím záznamu podrobného měření změn č. xxx (dále jen „ZPMZ 3“), katastrální území Xxxxx, ověřenými obviněným dne 10. 1. 2024 s pořadovým číslem ověření xx/2024, shledal následující porušení právních předpisů:

Pozn.: inspektorát nadále v textu k výroku III. nebude již uvádět název katastrálního území, neboť všechny zmiňované nemovitosti náležejí do katastrálního území Xxxxx.

1. Účelem vyhotovení GP 3, obdobně jako GP 2, je opět vyznačení obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku. Nicméně na pozemcích p. č. xx a p. č. xx nestojí budovy ve smyslu ustanovení § 2 písm. l) katastrálního zákona, ale objekty čistírny odpadních vod, umístěné pod úrovní terénu a bez střešních konstrukcí. Dle výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí GP 3 jsou pro zápis do katastru nemovitostí navrhovány pozemky p. č. xx a p. č. xx s druhem pozemku *zastavěná plocha*, s typem stavby *bez čp/če* a způsobem využití *stavba technického vybavení*. Údaje uvedené obviněným ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí GP 3 neodpovídají povaze navrhované změny a obviněný při jeho vyhotovení nepostupoval v souladu s bodem 17.17 přílohy katastrální vyhlášky.
2. Oddělovaný pozemek p. č. xx je naopak skutečně zastavěný budovou ve smyslu ustanovení § 2 písm. l) katastrálního zákona. V náčrtu ZPMZ 3 měl proto obviněný parcelu č. xx zvýraznit červeným šrafováním v souladu s bodem 16.11 přílohy katastrální vyhlášky, což neučinil.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „*Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen při ověřování výsledků zeměměřických činností jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.*“

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví se autorizovaný zeměměřický inženýr dopustí přestupku tím, že „*nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.*“

Obviněný při ověření GP 1 a s ním souvisejícího ZPMZ 1 dne 12. 9. 2023, při ověření GP 2 a s ním souvisejícího ZPMZ 2 dne 12. 12. 2023 a při ověření GP 3 a s ním souvisejícího ZPMZ 3 dne 10. 1. 2024 nepostupoval odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a ověřil výsledky zeměměřických činností, které byly vyhotoveny v rozporu s katastrálním zákonem a katastrální vyhláškou. Těmito třemi skutky se dopustil protiprávního jednání, které ve všech třech případech naplňuje znaky skutkové podstaty stejného přestupku na úseku zeměměřictví, tj. přestupku ve smyslu ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Inspektorát přestupky obviněného projednal ve společném řízení.

Obviněný ověřil GP 1, GP 2, GP 3, a s nimi související ZPMZ 1, ZPMZ 2 a ZPMZ 3 jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a dopustil se tak protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od jejich spáchání ve dnech 12. 9. 2023, 12. 12. 2023 a 10. 1. 2024 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „*Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.*“

Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá správní trest vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V projednávaném případě obviněný třemi skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku a horní hranice sazby pokut jsou tedy stejné. Lze proto shrnout, že při ukládání úhrnného správního trestu za více přestupků současně je inspektorát povinen použít absorpční zásadu, kdy za sbíhající se přestupky uloží jedinou sankci, stanovenou v rámci zákonného rozmezí, jež se vztahuje na nejzávažnější z těchto přestupků.

V případě posouzení horní hranice sazby pokuty jako nedostatečné, lze v souladu s asperační zásadou uložit za více přestupků správní trest ve vyšší sazbě, a to tak, že horní sazba pokuty se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za

jednotlivé společně projednávané přestupky. Správní orgán takto může postupovat, nicméně musí dbát toho, aby byla dodržena zásada legitimního očekávání zakotvená správním řádem.

V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona přihlédne správní orgán při stanovení výše pokuty zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům obviněného a u podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Správní orgán je povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Dle ustanovení § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem zjištěných vad výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností. Vzhledem k významu katastru nemovitostí, který je zdrojem informací především pro ochranu práv k nemovitostem, je evidence jakýchkoli chybných údajů zcela nežádoucí.

Závady ve výsledcích ověřených obviněným svědčí o povrchním přístupu obviněného v případě vyhodnocení objektivních skutečností zjištěných v terénu při výkonu zeměměřické činnosti. Obviněný se nezaobíral zákonnými povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra v případě, kdy shledal lomový bod dosavadní vlastnické hranice pozemku trvale označený v terénu rohem budovy. O této skutečnosti nevyrozuměl vlastníka sousedního pozemku a nestanovil mu lhůtu pro případný písemný nesouhlas. Z výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným (GP 1 a ZPMZ 1) dokonce není ani jednoznačně patrné, zda je hranice dotčená změnou v terénu označená trvalým způsobem či nikoli. V důsledku nedbale zjištěného stavu věci obviněný stanovil chybně přesnost bodů napojení nové hranice na dosavadní stav polohopisu a zápisem GP 1 do katastru nemovitostí byly následně zavedeny chybné údaje do souboru geodetických informací.

V případě GP 2 a GP 3 obviněný vůbec nezohlednil skutečnost, že na pozemcích nestojí budovy ve smyslu ustanovení § 2 písm. l) katastrálního zákona a vyhotovil dva geometrické plány pro vyznačení obvodů celkem deseti neexistujících budov. Geometrický plán je technickým podkladem pro vyhotovení listin, na základě kterých má dojít ke změnám v souboru geodetických informací a v souboru popisných informací katastru nemovitostí. Údaje v něm uvedené tedy vždy musí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věcí. Pokud by tomu tak nebylo, mohly by být následně do katastru nemovitostí zapsány chybné či nepravdivé údaje. Aby k takovému nežádoucímu stavu nedocházelo, je autorizovaný zeměměřický inženýr v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví povinen garantovat, že údaje uvedené v geometrickém plánu nejsou v rozporu s objektivně zjištěnými fakty. Vadné výsledky zeměměřických činností mohou mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Zápisem nových údajů dle GP 2 a GP 3 do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí byl veřejný seznam, který obsahuje údaje o nemovitostech, zatížen nepravdivými údaji o neexistujících budovách. Přestože již byl tento nežádoucí stav napraven (ovšem bez přičinění obviněného), není tím obviněný zbaven odpovědnosti za přestupky, kterých se dopustil.

V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlédnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal tři přestupky, neboť ověřil tři výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami.

Z hlediska povahy a závažnosti jednotlivých přestupků, s přihlédnutím k výše uvedené přitěžující okolnosti a použití absorpční zásady, by inspektorát uložil úhrnný správní trest pokuty ve výši blízké se polovině horní hranice sazby, tedy 100 000,- Kč, přičemž jako nejzávažnější přestupek bylo vyhodnoceno protiprávní jednání obviněného při ověření GP 2 a s ním souvisejícího ZPMZ 2, neboť jeho zápisem byly do katastru nemovitostí vloženy údaje o osmi neexistujících budovách.

Inspektorát se v řízení o přestupku ovšem zabýval i existencí polehčujících okolností. Tou je především skutečnost, že se jedná o první řízení o přestupku, které inspektorát vede s obviněným za celou dobu jeho dlouholeté zeměměřické praxe. Polehčující okolností je z hlediska inspektorátu i forma zavinění přestupků. Z inspektorátu známých okolností nelze učinit závěr, že by se obviněný přestupků dopustil úmyslně. Vzhledem k tomu, že obviněný výsledky zeměměřických činností nejen ověřil, ale i vyhotovil, porušil zákon ve vědomé nedbalosti a bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že neohrozí nebo neporuší veřejný zájem.

V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona inspektorát při výměře správního trestu přihlédl k povaze činnosti obviněného. Obviněný se dopustil přestupků, které úzce souvisí s jeho vykonávanou činností, neboť předmětem podnikání obviněného je výkon zeměměřických činností. Je-li tedy účelem správního trestu chránit společnost před pachateli přestupků a zabránit jim v dalším páčání přestupků, potom v případě obviněného, který vykonává zeměměřickou činnost ve veřejném zájmu, je na místě uložit takový úhrnný správní trest, který naplní svůj účel především z hlediska prevence. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter, ovšem měla by být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Aby nedošlo k uložení likvidační sankce, posoudil inspektorát osobní poměry obviněného, a to pouze z údajů, které si jako správní orgán sám zjistil bez součinnosti s obviněným. Důkazní břemeno pro případné snížení sankce z důvodu specifických osobních poměrů je totiž i podle Nejvyššího správního soudu na obviněném (např. odst. 21 rozsudku ze dne 20. 5. 2021, č. j. 1 As 373/2020-40). Obviněný však neposkytl inspektorátu žádné podklady (přestože k tomu byl inspektorátem vyzván přípisem č. j. ZKI BR-P-1/293/2024-1), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit jeho osobní a majetkové poměry a přiměřeně k nim upravit výši sankce tak, aby nebyla pro obviněného likvidační. Inspektorát proto přihlédl k aktuálnímu údaji o průměrné hrubé měsíční mzdě ve Zlínském kraji, kde obviněný žije, což je 39 160 Kč. (zdroj www.czso.cz). Dále inspektorát vzal v úvahu vlastnictví nemovitostí obviněného evidované v katastru nemovitostí. Obviněný je vlastníkem rodinného domu, v němž bydlí, a který je zatížen zástavním právem smluvním ve prospěch Komerční banky do celkové výše 2.415.000 Kč. Obviněný je rovněž evidovaným vlastníkem zemědělských pozemků o výměře šesti tisíc metrů čtverečních.

Inspektorát po zohlednění polehčujících okolností, a to zejména dosavadní bezúhonnosti obviněného, a s přihlédnutím k důrazu na preventivní účel správního trestu, rozhodl o snížení úhrnného správního trestu pokuty na výši 55 000 Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji inspektorát považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. Při zohlednění výše uvedeného průměrného hrubého měsíčního příjmu a nemovitého majetku obviněného lze s jistotou konstatovat, že sankce ve výši jednoho a půl násobku průměrného měsíčního příjmu nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

Výše nákladů správního řízení o přestupku

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Včas podané odvolání má dle ustanovení § 97 odst. 2 přestupkového zákona odkladný účinek.

Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Jiří Káčerek
ředitel inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID DS: mhqznh6
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t

Vypraveno dne: